

*В. Н. Степанов,  
д. э. н., профессор,*

*Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, г. Одесса*

## ОБ УНИТАРНОСТИ ОБУСТРОЙСТВА ГОСУДАРСТВА КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ РИСК-ЛОВУШКИ

*V. Stepanov,*

*Doctor of Economics, professor, Chief Researcher*

*Institute of Market Problems and Economic and Ecological Research NAS-of Ukraine, Odessa*

ON THE UNITARITY OF THE STATE'S ESTABLISHMENT AS AN INSTITUTIONAL RISK-TRAP

---

*В дискуссионном плане обсуждаются проблемные вопросы унитарного обустройства государства, особенностью которого является многообразие национальностей, региональных, культурных и экономических развитий. В основу методологического осмысливания проблемы унитарности государства положен закон двойственности, определяющий совокупность положительных и отрицательных свойств унитарности. В центре внимания автора находятся проблемы национального конфликта и мира, соборности отношений и устойчивого развития.*

*In the discussion plan the problematic issues of the unitary arrangement of the state, the peculiarity of which is the diversity of nationalities, regional cultural and economic developments are discussed. The basis of methodological comprehension of unitarily problem of the state is laid down the law of dualities determining the set of positive and negative properties of unitarily. The author focuses on the problems of national conflict and peace, sobornost relations and sustainable development.*

---

*Ключевые слова: унитарность государства, закон дуализма, институциональная ловушка, риск-событие, соборность.*

*Key words: unitarily of the state, the law of dualism, institutional trap, risk-event, soonest.*

### ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Распад Советского Союза и появление на карте мира Украины как нового и независимого государства, с одной стороны, кардинальным образом изменил полити-

ческую архитектуру Европы, а с другой, — поставил множество вопросов, прежде всего, перед украинским народом, связанных с преодолением большого числа сложностей развития и трансформации общества.

В этом контексте перед учёными и специалистами в области общественных отношений и институциональных трансформаций стоят задачи творческого осмысливания современных событий и рисков в развитии нового государства. Одним из наиболее важных аспектов новой ситуации в развитии Украины является усложнение и обострение противоречий, конфликтов и кризисных ситуаций, порождающих достаточно опасные рисковые события, имеющие в своей основе большое множество причин — внутреннего и внешнего характера — национальные, религиозные, социальные, экономические, политические, технологические.

Этим проблемам посвящено множество работ, к числу которых, прежде всего, следует отнести работы [1—3], где рассматриваются актуальные вопросы институциональных преобразований и перехода Украины в состояние управляемого устойчивого развития.

К числу важных проблем перехода Украины на путь устойчивого развития следует отнести вопросы совершенствования системы государственного обустройства, направленного на гарантированное укрепление устоев государства в условиях критических ситуаций, которые в настоящее время могут его подстергать.

По нашему мнению, одной из таких проблем, заслуживающих особого внимания, следует рассматривать проблему унитарности Украины, которая была принята за основу формирования нового государства.

К сожалению, в отечественной литературе недостаточно исследована эта проблема, прежде всего, как проблема институциональной ловушки, которая таит в себе весьма вероятные и опасные рисковые события.

## ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЙ

Исходя из изложенных выше предпосылок в настоящей работе поставлена цель рассмотреть некоторые ключевые вопросы методологического осмысливания проблемы унитарности обустройства государства как институциональной риск-ловушки.

В контексте целей исследования под риск-ловушкой будем понимать некоторые неэффективные устойчивые нормы (институты) в обществе, приобретающие самоподдерживающийся характер и провоцирующие опасные риски в развитии государства.

## ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Одним из дискуссионных (и, безусловно, интересных в научном плане) вопросов экономической и в целом национальной безопасности государства является идеология унитарности в обустройстве государства. История развития цивилизации показывает, что развитие рода человеческого идёт от унитаризма к соборности (в широком понимании), территориальным кластерам ("земли", "общины", "штаты", "кантоны" и т.д.); с увеличением масштабов объекта (по территории, многонациональности) всегда возрастает уровень конфликтности при тех или иных формах его унитаризации.

С точки зрения всеобщего закона дуализма (двойственности) любая унитаризация ведёт к двум следствиям [4; 5]: 1) "объединению" объекта; 2) его "упрощению" и снижению его качества, т.е. снижения уровня своеобразного "биоразнообразия" (точнее — социоэкономического и политического разнообразия) как главного фактора устойчивости и выживаемости системы, особенно в условиях "жестких" экономических, социальных и политических кризисов).

Проблема унитарности в последние годы приобрела исключительно актуальный характер, в т.ч. и для Укра-

ины, Конституция которой, принятая в 1996 г., утверждает, что "Украина является унитарным государством" [6, ст. 3].

Следует признать, что ведущая идеологема унитарности в Конституции Украины создаёт вполне определённые (и во многом — очевидные) проблемы конфликтного характера, так как унитаризация государства таит в себе как очевидные (открытые), так и неочевидные (скрытые) негативные последствия для жизни населения, социально-экономического развития и судьбы государства.

Через унитарные периоды развития к федеральному обустройству прошли многие ныне ведущие страны мира — США, Германия, Россия, Канада, Испания, Швейцария и др.

Процветающий ныне Сингапур (по количеству населения близкий Киеву), активно продвигает многообразие форм организации и обустройства государства, в том числе и в государственной языковой политике (в Сингапуре используется три государственных языка — английский, китайский, малайский).

Унитарность провоцирует разнообразные рисковые ситуации и события, которые условно можно определить как институциональные риск-ловушки [7]. В общем случае риск-ловушка — это субъект опасности, отрицающий одноимённый субъект безопасности. Объектом риск-ловушки может стать человек, государство, общество. Понятийно-категориальную сущность подобных риск-ловушек в контексте унитарности можно представить следующим образом.

Понятие "ловушка" в институциональном контексте обычно рассматривается как неэффективная (или мало эффективная) устойчивая норма (неэффективный институт), имеющая самподдерживающийся характер [8].

В этом случае "риск-ловушка" может интерпретироваться как неэффективная самоподдерживающаяся норма, неэффективный институт, тающие в себе (или провоцирующие) какие-либо прямые или косвенные опасности, угрозы, вероятности причинения вреда устойчивому развитию или национальной безопасности.

В другом случае понятие "риск-ловушки" связывается с тем, что если происходит какое-либо изменение какой-то нормы (института), но оно не затрагивает трансформации правил по другим институтам, то всегда создаётся тупиковая ситуация (ловушка) для проектируемого решения негативных задач.

Другими словами, отсутствие необходимой согласованности по всему комплексу прямых и обратных связей институциональной системы регулирования предопределяет институциональные ловушки, и как следствие — опасные рисковые события [9].

Унитарная форма государственного устройства Украины, отказывающаяся от определения в составе государства каких-либо единиц децентрализованного характера таит в себе весьма серьёзные риски для успешной консолидации и развития украинской гражданской нации, развития культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины.

Унитарность также предопределяет значимые риски для экономического развития регионов и национальной безопасности Украины. (По мнению некоторых отечественных и зарубежных экспертов, наши неудачи и потери на востоке Украины — потеря Крыма и война на Донбассе были в определённой степени обусловлены экстремистской политикой унитаризма).

Принцип унитаризации противоречит фундаментальной основе любой развивающейся системы (экономической, социальной и др.) — основе сохранения и воспроизводства биоразнообразия (социоразнообразия).

Согласно Конвенции ООН о биологическом разнообразии (1996 г.) и "Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011—2020 годы" (принят в 2010 г.), биоразнообразие определяется как неотложный императив современного развития.

Этот императив в полной мере относится к проблеме сохранения и использования оценки биоразнообразия как необходимого условия устойчивого развития в условиях разнообразных социо-эколого-экономических рисков.

Считаем необходимым особо подчеркнуть, что упорно отстаиваемые идеологемы унитаризма в Украине, находясь в противоречии с Конституцией Украины, утверждающей государственное содействие консолидации и развитию украинской нации, развитию культурной, языковой и религиозной самобытности всех народов Украины, реализации принципов политического, экономического и идеологического многообразия [6, ст. 11, 15]. В данном случае налицо реализуется отказ от основных аксиом понятия "унитарное" пространство, определяемого по законам логики и математики.

В этом плане представляет интерес проанализировать понятие "унитарное пространство". В общем случае под "унитарным пространством" понимается пространство, в котором выполняются аксиомы ассоциативности, дистрибутивности и коммутативности [10]. В унитарном пространстве эти аксиомы выполняются и для таких точек, как объекты социально-экономического характера. Проводимая в настоящее время политика децентрализации показала ограниченность термина "унитарность" применительно к Украине. Нарушение аксиом унитарности доказало необходимость отхода от закрепления этого понятия в Конституции Украины, так как из объединяющей конституционной нормы эта норма превратилась в институциональную ловушку. Очевидно, что от узкого понятия "унитарность" необходимо переходить к более широкому понятию "соборность".

Указанные выше положения Конституции Украины [6, ст. 11, 15] в полной мере идентичны современной идеологии соборности, а не унитарности. По нашему мнению, конституционное утверждение императива формирования Украины в качестве соборного государства, как одной из высших национальных ценностей, позволит раз и навсегда эффективно решить проблемы консолидации украинского общества, укрепления гражданского согласия на земле Украины, укрепления демократического, социального, правового государства.

Соборность в данном случае понимается как:

1) концепция общественного устройства на принципах храмовой общины, которая зародилась в России, где была заменена на тоталитарную коллективистскую модель "единая фабрика" [11, с. 421];

2) духовная общность народа, многих совместно живущих людей, предполагающая единение людей как в религиозной, так и в мирской сфере.

"Соборная" сущность этого явления была хорошо раскрыта в знаменитом романе "Собор" известного украинского писателя Олеса Гончара.

В настоящее время понятие "соборность" трактуется значительно шире, охватывая весь уклад жизни, комплекс морально-этических норм внутри сообщества, которые (нормы) безоговорочно осуждают индивидуализм, стремление отдельного человека и отдельных социальных групп противопоставить себя общности более высокого порядка — страны.

По существу становление гражданской нации в Украине отражает её потенциальную соборность.

Принцип соборности в развитии Украины в противоположность унитарности, в полной мере соответствует политике и культуре Евросоюза, в

систему которого, наконец, ассоциирована и Украина.

Секретом европейского мирного сосуществования, соседства и экономического процветания является:

а) не кто кого как кого любит, и какому богу поклоняется, а бережное сохранение большого разнообразия — исторического, лингвистического, национально-культурного, производственно-экономического и иного разнообразия;

б) высокая степень децентрализации во всех странах Евросоюза, в том числе в тех, которые условно (по языку) считаются унитарными, например, в Испании, которая в административно-территориальном отношении делится на 50 провинций, входящих в 17 автономных сообществ (например, автономии Каталония, Страна Басков, Галисия и Андалузия обладают более высокой степенью автономии по сравнению с остальными);

в) решение всех внутренних конфликтных и кризисных проблем любого характера осуществляется только с применением "мягкой" силы, исключительно с помощью судебного-административного давления, СМИ, а также путем совместной договоренности даже при кардинальных различиях договаривающихся сторон — все этой является фундаментальным базисом ведения общего Дела.

В заключительной части настоящей работы подчеркнём следующее.

Одной из важных движущих сил устойчивого развития и прогресса государства является оптимально организованное и активно функционирующее социальное разнообразие общества, которое по аналогии с биоразнообразием в биосфере отвечает фундаментальному закону устойчивости — сообщества с высоким разнообразием более устойчивы, чем простые сообщества с низким разнообразием [12, с. 46].

При этом абсолютным правомочен, так называемый в экологической теории закон системного сепаратизма, который тесно связан с законом биоразнообразия и смысл которого заключается в следующем [12, с. 48]:

— разнокачественные составляющие системы всегда структурно независимы;

— между ними существуют как функциональная связь, так и взаимопроникновение элементов, не лишаящих целостностей, входящих в систему, структурной самостоятельности при общности цели — сохранение устойчивости развития системы;

— каждый элемент системы "не заинтересован" в ухудшении работы других элементов (органов), так как все они тесно связаны друг с другом гуморальной и общей судьбой.

Одним словом, как в свое время сказал великий классик И. Гете "природа в своей свободной игре мало заботится о перегородках, создаваемых ограниченными людьми".

В контексте вышеизложенного также следует обратить внимание на сопутствующие движущие силы устойчивого развития общества, а именно:

а) неизбежные социально-экономические, культурные и иные противоречия, прогрессивная (разумная, толерантная) деятельность большого множества социальных субъектов, направленная на их разрешение — побудительные силы этой деятельности (потребности, интересы и др.);

б) эффективное материальное производство — главная общеисторическая движущая сила развития общества;

в) социально-политическое и мировоззренческое единство гражданской (политической) нации, рассматривается как интегрирующая движущая сила, усиливаемая творческой деятельностью человека;

г) духовные движущие силы, общечеловеческие ценности, патриотизм и интернационализм (к сожалению,

одним из самых опасных отрицательных явлений в современном обществе наблюдается перманентная деградация духовности, проявляющаяся в пересмотре или отходе от общечеловеческих ценностей).

## ВЫВОДЫ

Исходя из вышеизложенного, можно сделать несколько наиболее значимых выводов, которые сводятся к следующему.

1. Комплексные аналитические оценки наиболее резонансных и критически кризисных ситуаций в современной Украине дают вполне определенные основания для принципиально важного вывода, который заключается в том, что:

а) основной причиной наших неудач является проявление отрицательного синергетического эффекта совокупности некоторого множества институциональных ловушек, формирующих неэффективные устойчивые нормы (институты) в обществе, приобретающие самоподдерживающийся характер;

б) институциональные ловушки следует рассматривать как проблему рисков, как серьезный и опасный источник провоцирования обострения множества противоречий и конфликтов, неустойчивости системы и увеличения числа препятствий в развитии государства;

в) институциональные ловушки также следует рассматривать в качестве агента обесценивания национальных ценностей, в широком понимании — национального капитала — экономического, социального, человеческого и др.

2. К числу наиболее опасных рисков институциональных ловушек, порождающих "ползучие" конфликты и "режимы обострения" в развитии государства, следует отнести его базовые институты (конституция, законы и др.), связанные с идеологемами утверждения унитарности обустройства государства, официального моноязычия, региональной одномерности и т.д.

При реализации идеологам унитарности в развитии многонациональной Украины необходимо особо учитывать, как законы развития окружающей природной среды и социума (для которых унитарны только законы развития), так и богатый исторический опыт успешного становления многих стран мира. Унитарность многонационального и большого по площади государства во времени и пространстве обрекает его на историческое ослабление и деградацию. Примером тому служит распад СССР, одной из главных движущих сил которого (распада) являлась унитарность политического обустройства государства.

3. В настоящее время сформировались определённые предпосылки для постановки вопроса обсуждения целесообразности использования идеологеми "соборности государства", рассматриваемое как единство социоразнообразия, как одной из высших национальных ценностей, консолидирующих страну. Проводимые в последние годы под воздействием объективных условий и предпосылок мероприятия институционального характера по децентрализации управления в Украине, с одной стороны, в определённой степени обесценивают существующую идеологию унитарности государства, а с другой — расширяют и укрепляют идеологию формирования "соборности государства".

## Литература:

1. Соціально-економічний потенціал України та її регіонів: національна доповідь / За ред. Е.І. Лібанової, М.А. Хвесіка. — К.: ДУ ІЕПСР НАН України, 2014. — 776 с.

2. Плохий С. Брама Європи. Історія України от скіфських війн до незалежності / С. Плохий. — Изд-во "Книжний клуб", 2016. — 496 с. <<https://www.bookclub.ua/facts/product>>

3. Гринев И. Национальный вопрос: Украина как Европа / И. Гринев, М. Чех // Зеркало недели. — 2017. — № 23 (17 июня). — С. 1, 5.

4. Закон двойственности // Словарь по кибернетике / Под ред. акад. В.С. Михалевича. — К.: Глав. ред. УСЭ, 1989. — С. 150.

5. Теория двойственной истины // История философии: Энциклопедия / Глав. науч. ред. А.А. Грицанов. — Минск: Интерпрес-сервис; Книжный Дом, 2002. — С. 288.

6. Конституція України [Електронний ресурс]. — Режим доступу: [www.president.gov.ua/constitution](http://www.president.gov.ua/constitution)

7. Балацкий Е. Теория институциональных ловушек / Е. Балацкий // Общество и экономика. — 2001. — № 10.

8. Мельник А.Г. Институциональные ловушки / А.Г. Мельник // Экономика и информация: Энциклопедический словарь. — Сумы: Университетская книга, 2005. — 384 с.

9. Степанов В.Н. Оценка рисков в проектах экологизации экономики (Методологические и методические основы) / В.Н. Степанов, Е.В. Степанова. — Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 2015. — 160 с.

10. Унитарное пространство // Математическая энциклопедия / Гл. ред. акад. И.М. Виноградов. — М.: Сов. Энциклопедия, 1984. — Т.5. — С. 514.

11. Дергачёв В.А. Геоэкономический словарь-справочник / В.А. Дергачёв. — К.: КНТ, 2006. — 592 с.

12. Реймерс Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н.Ф. Реймерс. — М.: "Россия Молодая", 1994. — 387 с.

## References:

1. Libanova, E.Y. and Khvesik, M.A. (2014), *Sotsial'no-ekonomichnyj potentsial Ukrainy ta ii rehioniv: natsional'na dopovid'* [Socio-economic potential of Ukraine and its regions: national report], DU IEPISR NAN Ukraine, Kyiv, Ukraine.

2. Plokhii, S. (2016), *Brama Yevropy. Istoriiia Ukrainy vid skifskyykh voien do nezalezhnosti* [Gate of Europe History of Ukraine from Scythian Wars to Independence], Yzd-vo "Knyzhnyi klub", Kyiv, Ukraine.

3. Grinev, I. and Chex, M. (2017), "The national question: Ukraine as Europe", *Zerkalo nedeli*, vol. 23, pp. 1, 5.

4. Mihalevich, V.S. (1989), "The duality law", *Slovar' po kibernetike* [Dictionary of Cybernetics], Glav. red. USJe, Kyiv, Ukraine.

5. Gricanov, A.A. (2002), "The theory of dual truth", *Istorija filosofii: Jenciklopedija* [History of Philosophy: Encyclopedia], Interpres-servis, Minsk, Belorussia.

6. Verkhovna Rada of Ukraine (1996), "The Constitution of Ukraine", available at: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/en/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (Accessed 15 Aug 2017).

7. Balatskyj, E. (2001), "The Theory of Institutional Traps", *Obschestvo y ekonomyka*, vol. 10.

8. Mel'nik, L.G. (2005), "Institutional traps", *Jekonomika i informacija: Jenciklopedicheskij slovar'* [Economics and Information: Encyclopedic Dictionary], Universitetskaja kniga, Sumy, Ukraine.

9. Stepanov, V.N. and Stepanova, E.V. (2015), *Ocenka riskov v proektah jekologizacii jekonomiki (Metodologicheskie i metodicheskie osnovy)* [Risk assessment in projects for the greening of the economy (Methodological and methodological basis)], IPRJeI NAN Ukraine, Odessa, Ukraine.

10. Vinogradov, I.M. (1984), "Unitary space", *Matematicheskaja jenciklopedija* [Mathematical Encyclopedia], vol. 5, Sov. Jenciklopedija, Moscow, Russia.

11. Dergachjov, V.A. (2006), *Geoekonomicheskij slovar'-spravochnik* [Geo-economic dictionary-reference], KNT, Kyiv, Ukraine.

12. Rejmerns, N.F. (1994), *Jekologija (teorija, zakony, pravila, principy i gipotezy)* [Ecology (theory, laws, rules, principles and hypotheses)], Rossija Molodaja, Moscow, Russia.

*Стаття надійшла до редакції 16.08.2017 р.*